

PROCEDIMENTO CONCURSAL COMUM PARA OCUPAÇÃO DE UM POSTO DE TRABALHO DA CARREIRA E CATEGORIA DE TÉCNICO SUPERIOR, ÁREA DE ARQUITETURA (REF: C), PARA EXERCER FUNÇÕES NA DIVISÃO DE AMBIENTE E GESTÃO URBANA (DAGU), NA MODALIDADE DE CONTRATO DE TRABALHO EM FUNÇÕES PÚBLICAS POR TEMPO INDETERMINADO. -----

ATA N. 8

ATA DA CORREÇÃO DA PROVA DE CONHECIMENTOS

-----Aos vinte e oito dias do mês de janeiro do ano de dois mil e vinte, nesta cidade de Miranda do Douro e Edifício do Arquivo Municipal, sito na rua José Inácio Pinto, Miranda do Douro, reuniu o **JÚRI** do procedimento concursal comum indicado em epígrafe, aberto por aviso n.º 12096/2019, publicitado no Diário da República, 2.ª série, n.º 142, de 26 de Julho de dois mil e dezanove; na Bolsa de Emprego Público no dia vinte e nove do mesmo mês e ano e na página eletrónica do Município de Miranda do Douro em 26/ 07/2019, composto pelos seguintes membros: Presidente: **Arq.º Miguel Augusto Gomes Martins**, técnico superior do Município de Miranda do Douro; Vogais efetivos: **Arq. Telmo Gama Seromenho**, técnico superior do Município de Torre de Moncorvo que substitui o presidente nas suas faltas e impedimentos e **Eng.º José Carlos Fernandes**, técnico superior do Município de Freixo de Espada à Cinta, a exercer funções de chefe de divisão, a fim de proceder à correção da prova de conhecimentos do procedimento concursal em causa, realizada no dia vinte e quatro do mês que corre. -----

----- Tal como consta da ata número sete, para garantir o anonimato das provas, bem como os princípios da igualdade e imparcialidade, os candidatos foram identificados através de um Código escolhidos pelos próprios de forma aleatória, aposto em todas as folhas da prova, que corresponde ao que se encontra identificado no canto superior direito. -----

----- Face aos parâmetros de avaliação, sua ponderação, matriz de correção, bem como aos critérios de correção da prova, foram atribuídos aos candidatos as pontuações que constam de mapa anexo, que faz parte integrante desta ata, e de que resultou a seguinte classificação: -----

Código	Pontuação
ARP29	4.80 valores
13DARQ13	5.40 valores
A66CO8	11.80 valores
3731NS	4.40 valores
2004EG	4.50 valores
FAPR5	5.10 valores

----- Seguidamente, o **JÚRI** procedeu à abertura dos envelopes onde haviam sido introduzidos os "canhotos", que foram destacados das provas no início da sua realização, nos quais se encontrava o dito Código e o nome do respetivo candidato, a fim de se efetuar o confronto entre o Código constante do "canhoto" e aquele que se encontrava apostado em cada uma das provas, de modo a identificar o autor de cada prova. -----

----- Do confronto realizado haveria de resultar a seguinte correspondência: -----

Código	NOME
ARP29	Ana Rita Pires Pombo
13DARQ13	Marta Isabel Vara Brás
A66CO8	Alberto Carlos Pires da Silva
3731NS	Cláudia Patrícia Mendes Serra
2004EG	Vera Iolanda da Conceição Monteiro dos Santos
FAPR5	Fernando Luís Gonçalves dos Reis

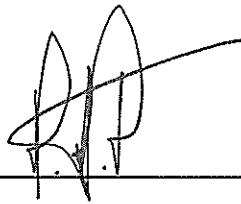
Obtendo-se assim, a seguinte grelha ordenada alfabeticamente: -----

Código	NOME	Pontuação
A66CO8	Alberto Carlos Pires da Silva	11.80 valores
ARP29	Ana Rita Pires Pombo	4.80 valores
3731NS	Cláudia Patrícia Mendes Serra	4.40 valores
FAPR5	Fernando Luís Gonçalves dos Reis	5.10 valores
13DARQ13	Marta Isabel Vara Brás	5.40 valores
2004EG	Vera Iolanda da Conceição Monteiro dos Santos	4.50 valores

----- Classificados os candidatos e no cumprimento do estabelecido no artigo n. 25.º, da Portaria n. 125-A/2019, de 30 de abril, foi deliberado mandar publicitar os resultados do presente método de seleção intercalar, através de lista ordenada alfabeticamente a afixar nos lugares de estilo do município, bem como na sua página eletrónica. -----

----- Para constar, lavrou-se a presente ata que, depois de lida e achada conforme, vai ser assinada por todos os membros do JÚRI. -----

O JÚRI,



- Miguel Augusto Gomes Martins, Arq.º -



- Telmo Gama Seromenho, Arq.º -



- José Carlos Fernandes, Eng.º -

ANEXO

MAPA DA AVALIAÇÃO DA PROVA DE CONHECIMENTOS

Código	Perguntas																				Grupo III													
	Grupo I										Grupo II										Grupo III													
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	1	2		
ARP29	0,00	0,10	0,00	0,50	0,50	0,50	0,50	0,10	0,00	0,50	0,00	0,50	0,10	0,10	0,10	0,00	0,00	0,10	0,50	0,00	0,20	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	4,80
13BARQJ3	0,00	0,00	0,00	0,50	0,00	0,00	0,00	0,10	0,00	0,10	0,00	0,10	0,00	0,00	0,10	0,00	0,10	0,10	0,10	0,00	0,60	0,00	0,00	0,20	0,00	0,00	0,20	0,20	0,20	0,20	0,50	2,00	5,40	
A66C08	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,10	0,10	0,10	0,10	0,10	0,50	0,10	0,60	0,20	0,60	0,20	0,20	0,20	0,20	0,20	0,20	0,20	1,00	0,00	11,80		
373INS	0,00	0,00	0,10	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,50	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,20	0,60	0,00	0,60	0,00	0,20	0,60	0,00	0,60	0,00	1,00	4,40			
2004EG	0,10	0,00	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,00	0,00	0,00	0,00	0,50	0,00	0,00	0,10	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,20	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	4,50		
FAPR5	0,00	0,00	0,30	0,00	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,00	0,00	0,00	0,10	0,00	0,10	0,00	0,10	0,00	0,20	0,00	0,00	0,20	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	5,10		

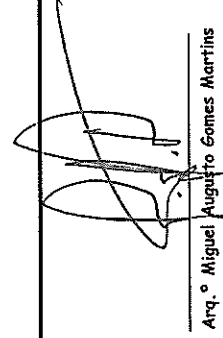
Grupo I : A valoração de 0,10, resulta da falta, incorreção e/ou insuficiente fundamentação legal

Grupo II : A valoração de 0,20, resulta da falta, incorreção e/ou insuficiente fundamentação legal

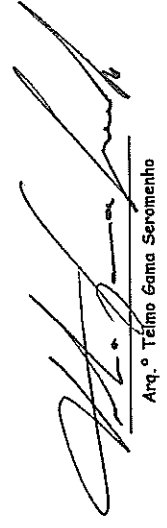
Grupo III: A atribuição de 0 pontuação, resulta da falta de resposta ou resposta completamente desenquadrada da questão colocada

A atribuição de 0,5 pontuação, resulta de falta de enquadramento legal ou enquadramento errado, sendo a resposta vaga e incompleta

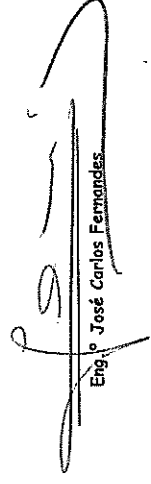
A atribuição de 1,0 pontuação, resulta do enquadramento legal errado, sendo a resposta clara objetiva e sintética



Arq.º Miguel Augusto Gomes Martins



Arq.º Telmo Gama Seromenho



Eng.º José Carlos Fernandes